**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 05/25-32 от 21 марта 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Грицук И.П., Лукин А.В., Орлов А.А., Павлухин А.А., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 05.12.2017 г. поступила жалоба от доверителя К.В.А. в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

11.12.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.А.С. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.А., выразившихся в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно: заключении дополнительного соглашения № 1 от 16.12.2016 г. и дополнительного соглашения № 1 от 20.04.2017 г. без составления одного документа, подписанного сторонами, а также включении в соглашение от 29.05.2015 г. п. 3.3 о том, что в случае расторжения соглашения по инициативе доверителя, перечисленные им денежные средства не возвращаются.

 Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в части, касающейся включения в соглашение от 29.05.2015 г. п. 3.3 о том, что в случае расторжения соглашения по инициативе доверителя, перечисленные им денежные средства не возвращаются.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что 29.05.2015 г. между сторонами рассматриваемого дисциплинарного производства было заключено соглашение, согласно которому адвокат принял на себя поручение по представлению интересов заявителя «в судебных органах по рассмотрению иска… о признании недействительным в части договора купли-продажи нежилых помещений…». Кроме того, по отдельным дополнительным соглашениям, адвокат подготовил в интересах заявителя апелляционную и кассационную жалобы.

Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

Поэтому дисциплинарными органы проверяется формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело Kamasinski v. Austria, 65// Бюллетень ЕСПЧ 2014. № 10).

Грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не установлено, заявителем не представлено надлежащих, непротиворечивых доказательств, подтверждающих доводы жалобы в этой части.

По смыслу п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», соглашение об оказании юридической помощи между адвокатом и доверителем заключается в виде единого письменного документа. соглашения между адвокатов и заявителем. В данном производстве Совет отмечает, что, как установлено материалами дисциплинарного производства, соглашение было заключено путём обмена сканированными листами посредством электронной почты. По данному поводу жалоба не заявлялась, спора об этом между сторонами нет, в связи с чем, в соответствии с п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет не рассматривает данное деяние адвоката в качестве нарушения.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Адвокатом Л.А.С. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает, что адвокат выразил согласие с заключением квалификационной комиссии, а также что квалификационной комиссией не установлено, что указанными действиями адвоката был причинен какой-либо вред. Совет полагает, что допущенное адвокатов нарушение носит формальный характер.

В связи с чем Совет приходит к мнению, что указанные действия адвоката Л.А.С. содержат признаки приведенных выше нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Вместе с тем такие действия адвоката Л.А.С. не причинили существенного вреда доверителю или адвокатской палате и в силу малозначительности не нанесли урон авторитету адвокатуры.

На основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату Л.А.С. на допущенное нарушение.

И.о. президента

Первый вице-президент Толчеев М.Н.